|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 19835-04-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' שראונה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטהישאם אבו שחאדה | |
| בעניין: | **המאשימה – מדינת ישראל  תביעות- שלוחת רמלה ע"י עו"ד אביטל פורטנוי** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | הנאשם - **עלאא שראונה (עציר) הובא באמצעות שב"ס ע"י עו"ד אלווחידי ממשרד עו"ד חסונה** |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1), [12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a), [12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c)  [פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)  [פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10), [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)  [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [152](http://www.nevo.co.il/law/74903/152), [153](http://www.nevo.co.il/law/74903/153), [154](http://www.nevo.co.il/law/74903/154), [155](http://www.nevo.co.il/law/74903/155)    **ג ז ר – ד י ן** | | |

**כתב האישום**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום ועל כן הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדין לפי [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952 (להלן: **חוק הכניסה לישראל**); כניסה לישראל שלא כחוק לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) לחוק הכניסה לישראל; שיבוש ברכב ללא רשות ונטישה במקום אחר לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977; נהיגה ללא תעודת ביטוח לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) לפקודת ביטוח כלי רכב מנועי [נוסח חדש] תש"ל 1970; נהיגה ברכב מנועי ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] תשכ"א 1961.

2. על פי עובדות כתב האישום הנאשם הינו תושב האזור ולו קרוב משפחה המתגורר בישראל ובבעלות אותו קרוב משפחה רכב מסוג פורד (להלן: **הרכב**). כשלושה ימים עובר ליום 7.4.13 נטל הנאשם את הרכב ללא רשות הבעלים. ביום 7.4.13, בסמוך לשעה 05:00 נהג הנאשם ברכב בכביש 6 בסמוך לקרית גת. בנסיבות אלו, עצר הנאשם בסמוך למחסום ואסף לתוך הרכב חמישה תושבי האזור שהיו ללא אישורי שהייה בישראל. הנאשם נסע עם הרכב לאזור התעשיה ברמלה ומשהבחין בו פקח עירוני כרז לרכב לעצור. שוטר שהגיע למקום הבחין בחמישה תושבי האזור בתוך הרכב, כאשר אחד מהם שוכב על רצפת הרכב.

**טענות הצדדים**

3. הנאשם הודה בכתב האישום כלשונו ולא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש. באת כוח המאשימה הגישה את הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1) ואשר כולל הרשעה אחת של בית משפט השלום בבאר שבע מיום 22.5.11 ב[ת"פ 9499-05-11](http://www.nevo.co.il/case/3793502) וזאת בגין ביצוע עבירות של הסגת גבול פלילית, כניסה לישראל שלא כחוק וזיוף. בגין הרשעתו זו, הנאשם נדון ל-100 ימי מאסר בפועל וכן לשלושה חודשי מאסר על תנאי ואשר הינו בר הפעלה בתיק שבפני. באת כוח המאשימה טענה כי העונש המתאים בנסיבות העניין הוא 12 חודשי מאסר בפועל וכן הפעלה במצטבר של עונש המאסר המותנה, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

4. ב"כ הנאשם טען כי תושבי האזור שהיו ברכב נחקרו וגורשו ולא הוגש כנגדם כתב אישום והדבר מלמד שפעולת ההסעה לא היה בה סכנה לביטחון המדינה. כמו כן, ב"כ הנאשם טען שהנאשם מגיע ממשפחה ברוכת ילדים ומצבו הכלכלי קשה ועתר שהעונש שיושת עליו יהיה מידתי.

**מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושב שטחים**

5. מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושבי האזור נקבעה ב[רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **אבו סאלם** נ**' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.2.06, (להלן: **הלכת אבו סאלם**). אומנם פסק הדין ניתן לפני תיקון מספר 13, אך הדברים שנאמרו שם הינם טובים ונכונים גם למקרה שבפני. **בהלכת אבו סאלם** כבוד השופט חשין עמד על כללי הענישה המנחים בעבירות מעין אלה, וזאת בשל התופעה של פערים משמעותיים בענישה בין בתי המשפט השונים. נביא את תמצית הכללים כפי שנקבעו בפסק הדין:

1. להלכה שנקבעה ב[רע"פ 5198/01 טלעת חטיב נ' מדינת ישראל פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5999544)(1) 769, יש שתי אונות (להלן: **הלכת חטיב**). האונה האחת היא שעבירה לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב –1952, היא עבירה חמורה וכי העונש הראוי לה הוא עונש מאסר בפועל. האונה השניה, נסובה על החריג, היינו אותן נסיבות "יוצאות מגדר הרגיל" העשויות לשלול הטלתו של עונש מאסר. שתי האונות כפופות לעיקרון היסוד בדיני העונשין, קרי כי ענישה בפלילים לעולם ענישה אינדיבידואלית היא (פסקה 9 **להלכת אבו סאלם**);
2. מדיניות הענישה הראויה בעבירות לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), נוטה לעבר הטלת עונש של מאסר בפועל, אלא שמדיניות זו תולה עצמה בנסיבותיו האישיות של כל מקרה ומקרה והעונש שיושת על עבריין חייב להלום את נסיבותיו של המקרה ושל העבריין הספציפי (פסקה 10 **להלכת אבו סאלם**);
3. מדיניות הענישה המחמירה עדיין תקפה. יחד עם זאת, ניתן גם לחשוב על מקרים מתאימים שבהם ניתן לשרת את האינטרס הציבורי בעונשים שאינם דווקא של מאסר בפועל, אלא תמהיל של אמצעים אחרים כגון קנס כספי משמעותי, התחייבות כספית, מאסר על תנאי, שלילת רישיון נהיגה ותפיסה וחילוט של רכב שבו בוצעה עבירת ההסעה שלא כדין (פסקאות 13-11 **להלכת אבו סאלם**);
4. יש ליישם את ההלכה על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. יש לתת ביטוי לנסיבותיו האישיות של העבריין, בהן גילו, מצב בריאותו ומצבו המשפחתי. משקל רב יש ליתן לנסיבות ביצוע העבירה ולמניעיו של העבריין ובייחוד יש להתחשב בסיכון שיצר הנאשם לשלום הציבור (פסקה 14 **להלכת אבו סאלם**).

6. לדוגמאות לאופן יישום הכללים הנ"ל, ראו את הפסיקה שלהלן: פסקאות 31-17 **להלכת אבו סאלם**; [רע"פ 6217/05](http://www.nevo.co.il/case/5714104) **חג'אג'** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 4.9.06; [רע"פ 7391/08](http://www.nevo.co.il/case/6102737) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 14.9.09; [רע"פ 1941/09](http://www.nevo.co.il/case/5801638) **עלאדין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 26.3.09; [רע"פ 2210/11](http://www.nevo.co.il/case/5818687) **באזין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 24.3.11; [רע"פ 9301/09](http://www.nevo.co.il/case/6149835) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 19.11.09; [רע"פ 6141/09](http://www.nevo.co.il/case/6032772) **סלהב** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 30.7.09; [רע"פ 3865/09](http://www.nevo.co.il/case/5920217) **עיאדה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09; [ע"פ 5044/09](http://www.nevo.co.il/case/5990789) **חיון** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.6.09; [רע"פ 8554/08](http://www.nevo.co.il/case/6132155) **פרץ** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.12.08).

7. במקרה שבפני, העבירה שיוחסה לנאשם בכתב האישום ואשר בה הורשע היא עבירה לפי [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), ואשר מורה כדלקמן:

"המסיע ברכב תושב זר השוהה בישראל שלא כדין, דינו – מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הוראות פסקה זו יעמדו בתוקפן עד יום כ"ט באדר ב' התשע"ד (31 במארס 2014)".

8. מן הראוי לציין כי הנאשם הסיע ברכב **חמישה** תושבי אזור ששהו בישראל שלא כדין, דבר המלמד על נסיבה לחומרה בביצוע העבירה.

**העבירה של שימוש ברכב ללא רשות**

9. הנאשם הודה והורשע בעבירה של שימוש ברכב ללא רשות לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ואשר מורה כדלקמן:

"הנוהג, משתמש או מעביר ממקום למקום, רכב ללא רשות מבעליו, ונוטש אותו במקום ממנו נלקח או בסמוך אליו, דינו – מאסר שלוש שנים; **עושה כן ונוטש את הרכב בכל מקום אחר**, דינו – מאסר חמש שנים".

(ההדגשה לא במקור)

10. במילים אחרות, העבירה שבה הורשע הנאשם, של שימוש ברכב ללא רשות, היא עבירה מסוג פשע ולא עבירה מסוג עוון. עם זאת, הנסיבה המחמירה בדבר נטישת הרכב במקום אחר מזה שממנו נלקח, לא צוינה בעובדות כתב האישום. כלל בסיסי בהליך הפלילי הוא שנאשם מודה ב-"עובדות" שפורטו בכתב האישום, ולא בהוראות החיקוק המיוחסות לו בכתב האישום (ראו הוראות [סעיפים 152 עד 155](http://www.nevo.co.il/law/74903/152;153;154;155) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב –1982). ללמדך, שפרק העובדות בכתב האישום עומד בפני עצמו (השוו גם עם הוראות [סעיף 40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז -1977 ואשר לפיו על עובדות כתב האישום שבו מודה הנאשם לכלול את כל הנסיבות לחומרא ולקולא הקשורות בביצוע העבירה). כמו כן, בשלב גזירת הדין, בית משפט כבול לתשתית העובדתית המפורטת בכתב האישום שבה הודה הנאשם ואין מקום לסטות מתשתית זו ([ע"פ 2994/12](http://www.nevo.co.il/case/5581634) **זגורי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.12.12, פסקה 17 לפסק דינו של כבוד השופט דנצינגר). במילים אחרות, למרות הוראת החיקוק המחמירה, בהעדר אזכור של הנסיבה המחמירה שמופיעה [בסעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר נטישה של הרכב במקום אחר, לעומת המקום שממנו נלקח, לא ניתן לזקוף לחובתו של הנאשם את נסיבה זו.

**העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק**

11. מתחם העונש ההולם בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, ללא עבירות נלוות, נקבע על ידי בית המשפט המחוזי במחוז צפון ובית המשפט המחוזי במחוז מרכז כנע בין חודש מאסר בפועל ל- 6 חודשי מאסר בפועל ([ע"פ (מח'-נצרת) 41708-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3865762) **מדינת ישראל נ' עטאללה** [פורסם נבו] (24.7.12); ע"פ (מח' – מרכז) [57019-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3881460) **מדינת ישראל נ' פארס** [פורסם בנבו] (31.7.2012)). לעומת זאת, בית המשפט המחוזי בירושלים קבע שהמתחם נע בן 10 ימי מאסר בפועל ל- 6 חודשי מאסר בפועל ([עפ"ג (מח' - י-ם) 44287-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6555168) **מדינת ישראל נ' אללטיף** [פורסם בנבו] (24.2.13)

12. ב-[רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.13) היה מדובר במבקש ללא עבר פלילי קודם ואשר נגזר דינו על ידי בית משפט השלום ברחובות לעונש של 3 ימי מאסר ומאסר על תנאי. המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז על קולת העונש. הערעור התקבל והוטלו על הנאשם 30 ימי מאסר בפועל, חרף העובדה שהיה מדובר בעבירה בודדת של כניסה לישראל שלא כחוק ללא עבירות נלוות ובמבקש נעדר עבר פלילי. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה ונקבע בפסקה 7 להחלטה על ידי כבוד השופט שוהם שאין בעונש שהושת על המבקש כל סטיה, ובוודאי שלא סטיה מהותית, ממדיניות הענישה הנוהגת, ככל שמדובר בעבירה של כניסה שלא כדין לישראל. כמו כן, לגבי מתחם העונש ההולם לעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק נקבע בפסקה 6 להחלטה הדברים הבאים:

"קביעת מתחם העונש ההולם היא מלאכתה של ערכאה דיונית, כפי שעולה מנוסחו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אשר לשיקולים המנחים את בית המשפט בקביעת מתחם הענישה ההולם, מן הראוי להפנות לסעיף 40ג ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המתייחס, בין היתר, ל"נסיבות הקשורות לביצוע עבירה", כמפורט בסעיף 40ט. ועוד יש להפנות, לענין קביעת המתחם, להוראות סעיף 40יב, המקנה לערכאה דיונית את הסמכות "לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע עבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם". כפועל יוצא מהאמור לעיל, **לא ניתן, לטעמי, לקבוע אפריורית מתחם ענישה הולם אחיד לכל עבירה ועבירה, וגם לא יהיה נכון לנסות וללכת בדרך זו, שכן היא חותרת תחת הוראותיו, נוסחו ורוחו של תיקון 113**. על כן, אינני רואה מקום להיענות לבקשת רשות הערעור של המבקש.

בדברי אלה, אין כדי לקבע את מתחם הענישה אשר אוזכר על ידי בית המשפט המחוזי, שכן קביעת המתחם אינה תלוית נסיבות אותן יש לבחון, בכל מקרה ומקרה, ואין לשלול את האפשרות כי ניתן יהיה להסתפק, במקרים המתאימים, גם בעונש מאסר מותנה".

**הציביון האינדיבידואלי של מתחם העונש ההולם**

13. על הצביון האינדיבידואלי בעיצוב מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי נאשם ספציפי ראו דברי כבוד השופט ארבל ב-[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.2013), פסקה 7 לפסק הדין :

"מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה **נורמטיבית**, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון **האינדיבידואלי** שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות מצד קורבן העבירה וכו')."

(ההדגשה במקור)

**קביעת העונש ההולם וכן קביעת העונש המתאים בתוך המתחם**

14. לאור הדברים שהובאו לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע נשוא כתב האישום נע בין שישה חודשי מאסר בפועל לחמישה עשר חודשי מאסר בפועל.

15. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: עברו הפלילי של הנאשם אשר כולל הרשעה אחת בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, זיוף והסגת גבול פלילית; גילו של הנאשם כמי שהינו בן 27 שנים; הודייתו וחיסכון בזמן שיפוטי יקר; המצב הכלכלי של משפחתו.

16. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 7 חודשי מאסר בפועל.
2. הנני מפעיל את המאסר המותנה של שלושה חודשים, שהוטל על הנאשם בת"פ 9499.05.11 של בית משפט השלום בבאר שבע שניתן ביום 22.5.11, וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו לעיל.

**סה"כ ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 7.4.13.**

1. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב 1952.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.
3. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג עוון למעט עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. 3 חודשי פסילה בפועל של רישיון הנהיגה.
5. 3 חודשי פסילה על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] תשכ"א 1961.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371ניתן היום, ח' אב תשע"ג, 15 יולי 2013, במעמד הצדדים.
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